



Valsts tiesu medicīnas
ekspertīzes centrs

2026. gada klientu aptaujas (tiesu) rezultātu izvērtējums

Valsts tiesu medicīnas ekspertīzes centrs

Priekšvārds

Aptauja veikta saskaņā ar standarta LVS EN ISO/IEC 17025 prasībām un Centra kvalitātes rokasgrāmatas 4.7. punktu, lai iegūtu atgriezenisko saiti par klientu apmierinātību ar Centra pakalpojumiem.

Aptauja notika no **2026. gada 30. janvāra līdz 6. martam** elektroniskā formātā. Saite izplatīta tiesnešiem ar Tiesu administrācijas starpniecību.

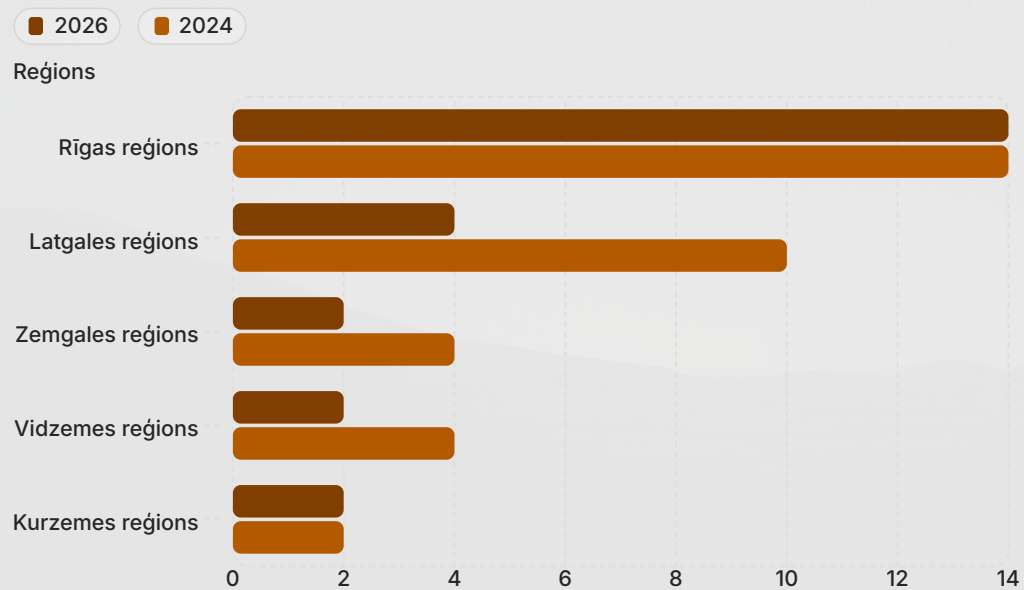
5% aptvere

no tiesnešu kopskaita
(488); 2024. gadā –
~6%

14 jautājumi

respondentiem ar
iespēju sniegt
priekšlikumus

Reģionālā pārstāvniecība

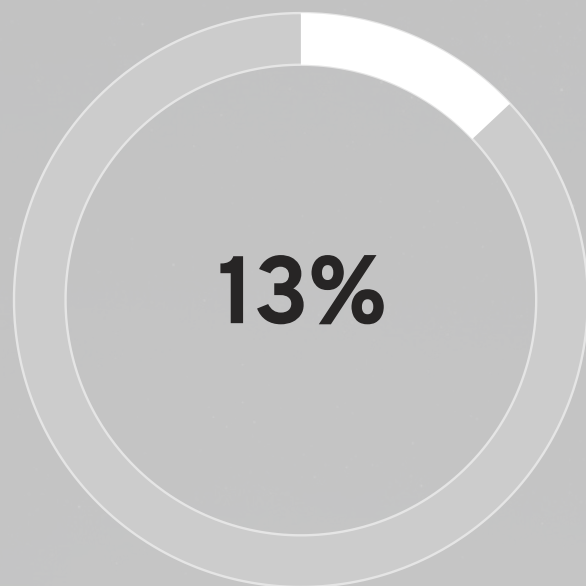


Rīgas reģions saglabā dominējošo lomu (14 atbildes).
Aktivitāte ārpus Rīgas ir būtiski samazinājusies – īpaši
Latgalē (no 10 uz 4 atbildēm).

⚠ Reģionālā pārstāvniecība 2026. gadā ir kļuvusi
mazāk līdzsvarota.

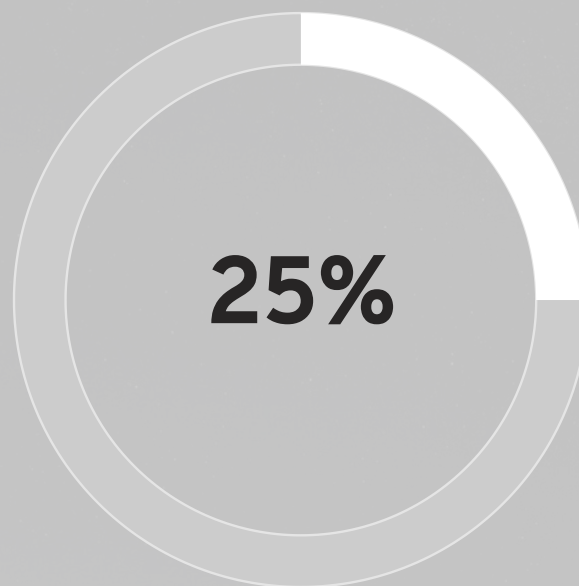
VTMEC darba kvalitātes izmaiņas

Jautājums: Kā, Jūsaprāt, pēdējā gada laikā ir mainījusies VTMEC darba kvalitāte?



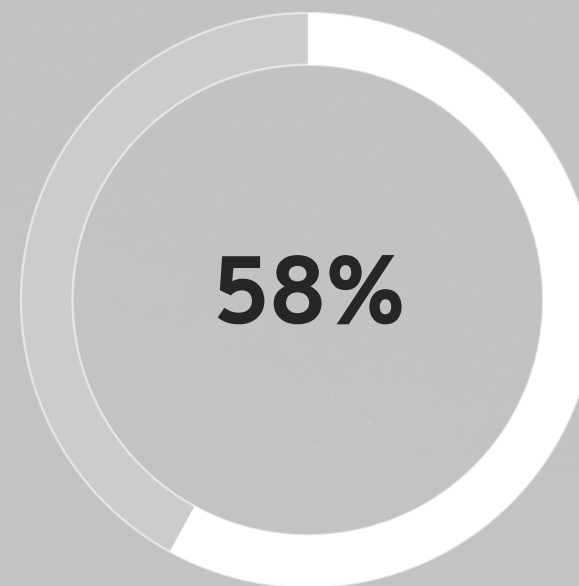
13%

Būtiski uzlabojusies



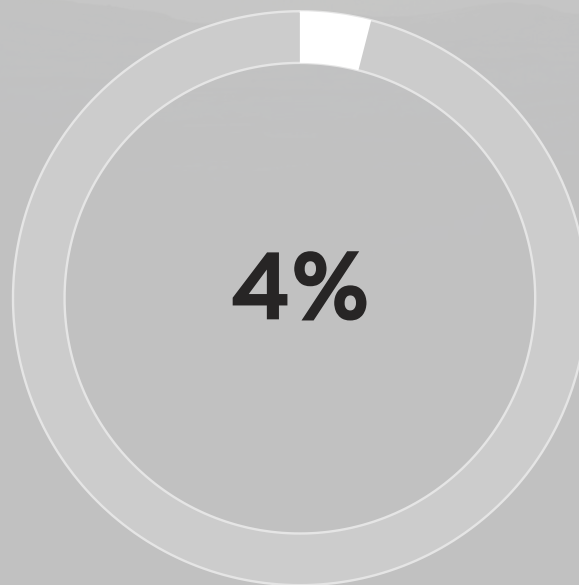
25%

Nedaudz uzlabojusies



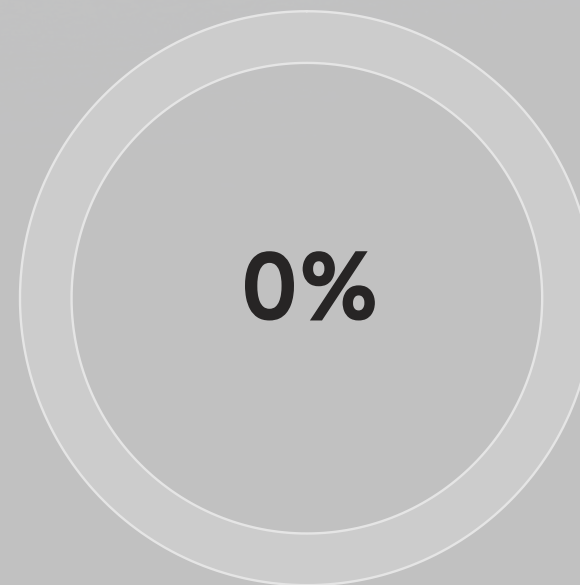
58%

Nav būtiski mainījusies



4%

Nedaudz pasliktinājusies



0%

Būtiski pasliktinājusies

Sadarbība un komunikācija ar Centru



Vērtējums 2026. gadā

Sadarbība un komunikācija ar Centru novērtēta **100% gadījumu ar "labi" un "teicami"**, kas ir uzlabojums salīdzinājumā ar 2024. gadu (96,7%).

Pieredze ar Centra eksperta atzinumiem

Vai respondentiem pēdējā gada laikā bijusi pieredze lietā, kurā atzinumu sniedzis Centra eksperts?



Dzīvo personu ekspertīze

33% miesas bojājumu smaguma pakāpe, dzimumnozīgumi



Veselības stāvokļa noteikšana

21% veselības stāvokļa noteikšanas ekspertīze



Mirušo ekspertīze

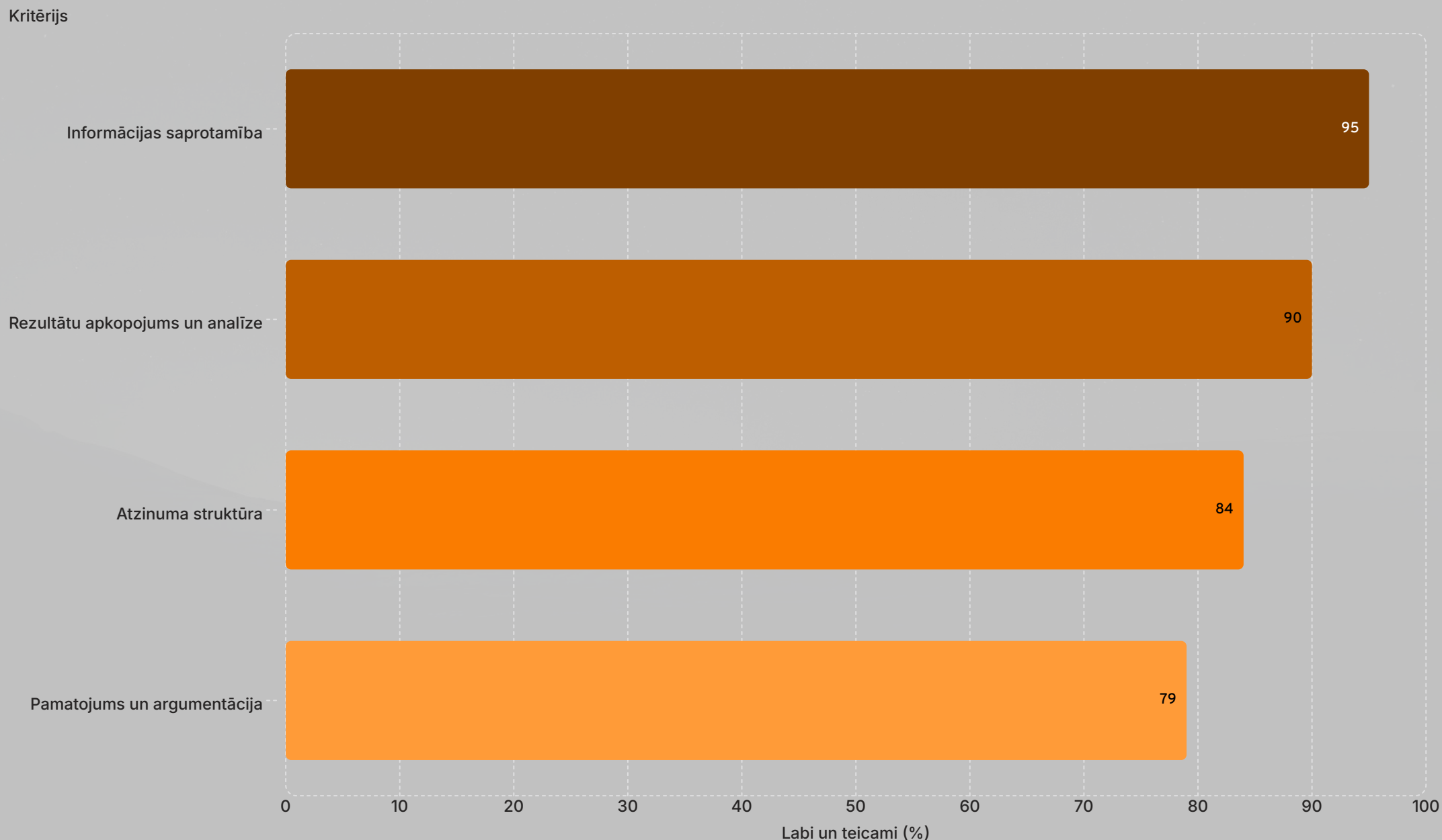
12% miesas bojājumu un nāves cēloņa noteikšana



Ārstniecības personu darbība

15% ekspertīze par ārstniecības personu darbību

Eksperta atzinumu kvalitātes vērtējums



Visaugstāk novērtēta informācijas saprotamība (**95%**). Viszemāk – pamatojums un argumentācija (**79%**), kas, salīdzinājumā ar 2024. gada vērtējumu, (88%) ir pasliktinājies.

Atzinumu kvalitātes viedokļu pamatojums

Argumentācijas dziļums

Secinājumu daļā nepieciešams izvērstāks pamatojums, lai varētu izsekot loģiskajai ķēdei bez eksperta uzklausīšanas.

Zinātnisks pamatojums

Apgabaltiesai nepieciešami medicīniskajā literatūrā un zinātnē balstīti, izvērsti speciālistu skaidrojumi.

Struktūras trūkumi

Atzinumos bieži pārrakstīti lietas materiāli bez analīzes; secinājumi īsi, bez pamatojuma. Bez papildu paskaidrojumiem atzinums nav izmantojams.



Ekspertu pārstāvniecība tiesā

90%

atbilžu argumentācija
labi un teicami

100%

eksperta ētika tiesā
labi un teicami

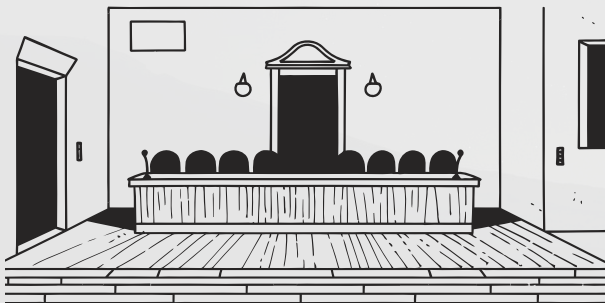
94%

pozitīvs viedoklis par pārstāvniecību

Komentāri

- Eksperti ir ļoti pretimnākoši saistībā ar dalību tiesas sēdēs.
- Nepieciešami izsmeļošāki un pārlicinošāki skaidrojumi.

Informācijas apmaiņa tiesas sēdes organizācijā



100%

Informācijas apmaiņa ar Centru tiesas sēdes organizācijas procesā 2026. gadā novērtēta ar **"labi"** un **"teicami"** visos gadījumos.

- ☑ Uzlabojums salīdzinājumā ar 2024. gadu (92%).

Tīmekļvietnes izmantošana un novērtējums



Izmantošanas biežums

Respondenti izmanto tīmekļvietni www.vtmec.gov.lv dažādos intervālos.

Informācijas novērtējums

Lielākā daļa respondentu tīmekļvietnes informāciju vērtē pozitīvi. Komentārs: *"Informācija ir pietiekama. Komunicējot ar pieejamo personu, iespējams saņemt vajadzīgo informāciju."*

Ieteikumi un atsauksmes

1 Izvērstāks pamatojums

Lūgums sniegt izvērstāku pamatojumu ekspertu secinājumiem.

2 Ātrums

Galvenais kritērijs tiesas nozīmētām ekspertīzēm – izpildes ātrums.

3 Resursu efektivitāte

Ārstniecības riska fonda lietās veidotas lielas ekspertu grupas, kur tikai daži ir speciālisti. Atzinumos plaši pārrakstīti lietas materiāli bez analīzes.

4 Pozitīvs vērtējums

"Viss ir vajadzīgā līmenī. Visi bija atsaucīgi, zinoši, izpalīdzīgi."



Secinājumi – kvalitāte un sadarbība



Sadarbība – 100%

Sadarbība un komunikācija ar Centru novērtēta ar "labi" un "teicami" visos gadījumos (uzlabojums no 96,7%).



Atzinumu kvalitāte

Informācijas saprotamība – 95%. Problemātiskākā joma – argumentācija un pamatojums (79%), kas pasliktinājies no 88% 2024. gadā.



Pārstāvniecība tiesā

Argumentācija – 90%, ētika – 100%. Nepieciešami izvērstāki skaidrojumi un efektīvāka resursu izmantošana.



Tiesas sēžu organizācija

Informācijas apmaiņa novērtēta 100% ar "labi" un "teicami" (uzlabojums no 92% 2024. gadā).